

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор
по научной деятельности Казанского
(Приволжского) федерального университета


Д.К. Нургалиев
сентября 2015 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации о диссертации
Овчинниковой Ольги Михайловны
«Наука в онлайн-медиа: особенности репрезентации
в итальянском сегменте Интернета»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.10 – Журналистика**

Представленная к защите диссертация выполнена на весьма актуальную в настоящее время тему: репрезентации научного знания, научных достижений в итальянских онлайн-медиа. Сегодня в России – стране с богатым опытом популяризации научного знания посредством масс-медиа, знакомства широкой аудитории с известными и не очень учеными – практически утрачена просветительская функция СМИ, созданная в советское время система распространения научного знания по разным причинам сошла на нет. Среди них: ослабление интереса обычных граждан к достижениям науки, сложность предмета изучения и, как следствие, резкое падение тиражей научно-популярной прессы и т.д. Ученые в настоящее время – не частые гости в редакциях газет и журналов, на телевидение если их и приглашают, что исключительно для комментария каких-то не всегда подтвержденных исторически, но увиденных в фильмах и/или сериалах «фактов». Руководители редакций нашли этому объяснение: дескать, наука как таковая простому зрителю вряд ли будет интересна, ему нужны пикантные сведения, возможно, даже слухи об известных личностях. Тогда есть шанс попасть в «повестку дня» и заработать средств от рекламы на дальнейшие эфиры.

Редакторам СМИ в настоящее время наука и ученые нужны только в том случае, если они способны делать сенсации. Не важно, правдивая ли при этом будет распространяться информация или нет, главное произвести впечатление на аудиторию, эпатировать, удивить, шокировать ее.

Параллельно кризису освещения научных достижений в России, в зарубежных масс-медиа регулярно речь идет о науке, ее достижениях и проблемах. Как справедливо замечает в своей работе О. Овчинникова, «интенсивное развитие науки и ее взаимодействие с обществом привело к появлению в Европе уникального социокультурного ландшафта, который в настоящее время претерпевает серьезные изменения, нуждающиеся в осмыслении» (С.4).

На наш взгляд, автором работы аргументированно изложена во Введении актуальность проведенного исследования. Она обусловлена, во-первых, необходимостью теоретического осмысления особенностей репрезентации науки в современной информационной среде (С.3). Во-вторых, по мнению Овчинниковой, все большее значение приобретает изучение зарубежного опыта и общемировых тенденций в области развития науки в глобализированном контексте (Там же). В-третьих, бурным развитием Интернета, на просторах которого освещение науки сопровождается поиском новых жанров, форматов и форм, ростом числа Интернет-форумов, в том числе сетевых СМИ (С.4).

Вызывает уважение раздел Введения «Степень научной разработанности темы». Изученные автором диссертации научные источники были им разделены на три группы: а) труды, посвященные популяризации науки и научной коммуникации; б) работы, в которых «рассматриваются проблемы развития новых технологий и Интернет-СМИ»; в) исследования итальянской медиасистемы и журналистики. Тем самым О.М. Овчинниковой была успешно предпринята попытка изучения выбранной ей исследовательской проблемы с разных сторон. Всего диссертантом были проанализированы научные труды более чем 70 российских и зарубежных ученых, среди них ряд работ итальянских специалистов по истории СМИ. Проводя исследование, его автор

опирался на научные труды таких известных ученых, как М.М. Лукина, И.Д. Фомичева, А.А. Калмыков, Л.А. Коханова и других. Особое внимание было уделено изданным в Италии исследованиям по популяризации науки, коммуникации и журналистике таких авторов, как: П. Говони, У. Апполонио, Ф. Баттифольи, Г. Папули, С. Бенчивелли, П. Бьянуччи, Г. Каррада, П. Греко, М. Маникелло и многих других. Солидно выглядит список литературы на иностранных языках, который автор (надо полагать) изучил в ходе подготовки и проведения своего исследования, – 49 наименований. А если приплюсовать еще и Интернет-источники, большинство из которых также опубликованы на иностранных языках, то получится уже 60 наименований.

Отметим также серьезную эмпирическую базу диссертационной работы – контент сайтов, принадлежащих к двум типологическим группам, за период 1996-2014 гг. Первую группу онлайн-ресурсов составили сайты ведущих итальянских общенациональных изданий. По отдельным аспектам, нашедшим отражение в работе Овчинниковой, были изучены сайты влиятельных изданий Италии – газет общего интереса (lastampa.it), экономической направленности (ilsole24ore.it), политической тематики (unita.it), ведущих еженедельных журналов (espresso.it, panorama.it) и научно-популярных изданий (focus.it, oasisweb.it). Вторую группу составили специализированные онлайн-издания научной тематики за тот же период (galileonet.it, ulisse.sissa.it и другие) (С.11).

Очень смелыми на первый взгляд кажутся границы хронологического периода исследования: со второй половины 1990-х гг. по 2014 г. Это же огромный материал, отражающий становление популяризации и историю репрезентации науки в онлайн-медиа Италии! Однако О.М. Овчинникова на С.9 обосновала широту временного периода тем, что «современная репрезентация науки в сфере массовой информации рассматривается в контексте истории итальянской популяризации науки, поэтому в работе также нашел отражение период, начинающийся со второй половины XIX века». Эти данные составили основу первой главы диссертации, содержащей много интересной фактологической информации.

От истории популяризации науки в СМИ Италии до освещения науки в итальянских онлайн-СМИ – вот структура диссертации О.М. Овчинниковой. Данная структура вполне оправдана, соответствует логике проведения исследования, а также способствует наиболее полному достижению поставленной во Введении цели (С.10).

В первой главе – «Репрезентация науки в СМИ: исторический и концептуальный аспекты» – рассмотрены концептуальные особенности взаимодействия науки и сферы массовой информации. Это теоретическая глава, из которой мы узнаем, например, историю становления популяризации научного знания в мире (С. 17-20), трансформации значения термина «популяризация науки» (С. 21-26), уровни развития медиатизации науки (С. 32-33). Отметим освещение диссертантом различных точек зрения по исследовательской проблеме (особенно в первом параграфе «Наука и сфера массовой информации: основные модели взаимодействия и ключевые понятия»), большое число прямых цитат, наличие которых не только усиливает научную аргументацию автора по тем или иным вопросам, но и говорит о его добросовестности в организации научного поиска и работы с научной литературой. В результате своих научных изысканий О.М. Овчинникова пришла к промежуточному выводу, что «трансформация научной коммуникации приводит к изменениям во всех аспектах науки. Так, концентрация коммуникации в новых форматах меняет механизмы производства научных знаний и систему организации труда в науке; коммерциализация научной коммуникации приводит к изменениям в системе научной информации; усиление развлекательного аспекта научной коммуникации оказывает влияние на научную политику» (С.33). Справедливость и актуальность данного утверждения оспаривать не стоит, однако, не хватает при этом конкретизации причин, которые приводят к описываемой диссертантом ситуации.

Впрочем, если вспомнить формулировку темы данной работы, то можно понять, что большое влияние на виды коммуникации оказывает сеть Интернет,

привнося с собой упрощение коммуникационных форм. И действительно, уже первое предложение второго параграфа «Особенности научной коммуникации в современных условиях» подтверждает наше предположение. Овчинникова пишет, что «своеобразие научной коммуникации в настоящий момент во многом обусловлено развитием Интернета, и в этом смысле она похожа на на другие области информационного пространства» (С.34). Этот параграф более описательный, нежели аналитический, освещающий современные характеристики коммуникации и в частности научной коммуникации, такие как: широкое участие в данном виде коммуникации молодых людей; неформальность общения разных социальных групп; возможность быстрого создания специализированных блогов или групп в социальных сетях и быстрое распространение в них актуальной информации и т.д. Значительное место в данном параграфе занимает перечисление и описание онлайн-«площадок», предназначенных для популяризации научного знания в обществе (С. 35-43).

Очень интересной является вторая глава представленной к защите работы: «Итальянский опыт медиарепрезентации науки». Разделенная на два параграфа, она обобщает практику о вещения научных достижений в Интернет-медиа этой южной страны. В первом параграфе второй главы – «Научно-популярный сектор в системе СМИ Италии: история и современное состояние. Итальянская наука и научная коммуникация сегодня» – очень подробно изучены становление и основные этапы развития научной коммуникации в Италии. Рассматривается становление системы популяризации науки в СМИ этой страны в контексте истории науки в масс-медиа Италии и выявляются исторические и национальные особенности развития данной области. Например, в самом начале истории популяризации науки в Италии многие журналы этой тематики появлялись на юге страны, а во второй половине XIX в. центром научной коммуникации Италии стал Север, где выпускалось 15 из 28 альманахов, выходивших в Италии в тот период, девять было в центре и вчего четыре – на юге. Диссертант в связи с этим отмечает, что «такое распределение ввело научно-популярный сектор Италии в русло, общее для системы СМИ

этой страны, – исторически сложившейся несбалансированности между Севером и Югом» (С.50).

Вообще первый параграф второй главы представляет собой мини-пособие по истории популяризации науки в прессе Италии. Читатель может узнать, как зарождалось освещение научных достижений в итальянских газетах и специализированных альманахах, проблемах; связанных с отставанием итальянского просвещения от других европейских стран; ведущих изданиях, в которых в разные годы много места уделялось популяризации научных достижений. О.М. Овчинникова не обделила своим вниманием и тенденции, по которым совершенствовалась практика популяризации науки в масс-медиа Италии XVII-XX вв. Становление процесса популяризации науки за несколько веков диссертант исследовала, опираясь на многочисленные научные источники главным образом на иностранных языках, в том числе и на работы своего научного руководителя. Положительным здесь является еще и то, что для оценки современного положения научно-популярных изданий на итальянском журнальном рынке автор исследования обратилась к свежим данным, характеризующим показатели распространения изданий различных тематик. Это позволило ему аргументированно формулировать тенденции, по которым развивается популяризация науки в масс-медиа этой южной страны.

О становлении новых форматов репрезентации науки в итальянском сегменте Интернета речь идет во втором параграфе второй главы. Здесь также много описания структуры сайтов ведущих итальянских СМИ, а вот сопоставительного анализа недостаточно. В результате мониторинга онлайн-медиа О.М. Овчинникова пришла к выводу, что «в течение 2008 г. онлайн-версии изданий выпустили 5221 материалю научной тематики, что составило 11,1% от общего числа публикаций (46896)» (С.77). Не может не впечатлить эта цифра, если учесть, что российские масс-медиа все чаще обращаются к научной теме только тогда, когда будет уверенность в подготовке сенсационного, приносящего прибыль от рекламы, материала.

Самой важной в настоящей работе с научной точки зрения стала ее третья глава: «Освещение науки в итальянский онлайн-СМИ». Здесь содержатся результаты количественно-качественного исследования научных рубрик двух лидирующих среди информационных Интернет-ресурсов и сайтов печатных СМИ Италии газет: «Коррьере делла Сера» и «Република». В первом параграфе – «Основные типологические характеристики научных рубрик в онлайн-версиях итальянских газет» – диссертант скрупулезно подсчитала количество публикаций по предметно-тематическим контекстам (С.92); по тематике (С.94) (был сделан вывод о том, что «материалы, освещающие естественные и технические науки, превалируют над публикациями, касающимися общественных и гуманитарных наук» (Там же)); а также по жанрам (С. 96-97).

Содержательный анализ публикаций о науке представлен во втором параграфе третьей главы: «Освещение науки в онлайн-версиях итальянских газет: содержательный анализ». Здесь диссертант, используя многочисленные источники, дал обстоятельный анализ текстов по нескольким критериям, среди которых: распределение по источнику информации; по научному изданию; по географической принадлежности предмета освещения; по авторству публикаций и т.д. Именно в этом параграфе четко обозначены характеристики репрезентации науки в итальянских онлайн-изданиях.

В целом кандидатская диссертация О.М. Овчинниковой представляет собой оригинальное научное исследование теоретической и практической значимости. Ее отличает высокая культура проблемно-содержательной разработки и формально-технического исполнения.

Несомненна и научная значимость диссертации. Она заключается, во-первых, в обобщении и систематизации знаний и определений, касающихся современной медиарепрезентации науки (пржде всего, в онлайн-среде) и актуальной классификации форматов тематических медиа. Во-вторых, в комплексном изучении сферы научной коммуникации Италии. В-третьих, в предложенной и разработанной методике анализа репрезентации научной

тематики в средствах массовой информации. О.М. Овчинниковой введено в научный оборот большое количество печатных и онлайн источников, тем или иным образом освещающих проблемы науки и популяризирующих ее достижения.

Также стоит подчеркнуть практическую значимость представленного к защите исследования. Оно будет полезно как журналистам-практикам, освещающим тему науки в СМИ, так и научным сотрудникам в учебно-методической работе при чтении соответствующих тематике исследования дисциплин. Собранный и проанализированный О.М. Овчинниковой материал имеет все шансы быть изданным в виде монографии или учебного пособия, например, по таким дисциплинам как «Актуальные проблемы современной науки и журналистика», «Журналистское мастерство» и некоторым другим.

В Заключение представленной к защите диссертации обобщены результаты проведенного исследования, сделаны самостоятельные выводы на основе изучения эмпирического и теоретического материала. В целом Заключение подготовлено в полном соответствии с обозначенными во Введении шестью задачами исследования, решая каждую из них и отражая специфику предмета исследования настоящей работы.

Существенных недостатков диссертационная работа не имеет. К недочетам можно отнести, во-первых, отдельные повторы в Заключение уже использованного в основной части работы материала, что может привести к затруднению восприятия результатов проведенного исследования. В Заключение необходимо обобщить ранее сказанное и дать четкие выводы, не утяжеляя их. Во-вторых, в процессе подготовки и написания диссертант использовала научную литературу, изданную главным образом московскими авторами, не обратившись к трудам коллег в регионах России. А ведь она имеется и освещает проблемы популяризации научного знания в российских и региональных масс-медиа.

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер и никак не умаляют многочисленных достоинств представленной к защите

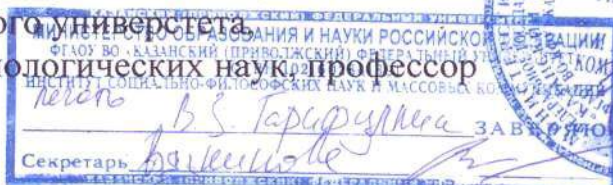
диссертационной работы. Добротное, интересное исследование О.М. Овчинниковой свидетельствует о высоком творческом и интеллектуальном потенциале ученого, обстоятельности и скрупулезности автора в анализе широкого круга источников, демонстрирует его научную зрелость и теоретическую подготовленность, высокую культуру проблемно-содержательной разработки актуальных вопросов современной журналистики.

Автореферат диссертации в полной мере отражает ее структуру, содержание исследования и его выводы. Пять выносимых на защиту положений (С. 11-12) полностью соответствуют проведенному диссертантом исследованию, являются результатом самостоятельного труда автора. Опубликованные диссертантом статьи соответствуют содержанию работы и отражают основные положения и выводы проведенного исследования.

В связи с вышеизложенным, диссертация «Наука в онлайн-медиа: особенности репрезентации в итальянском сегменте Интернета» является оригинальным, самостоятельным, законченным научным исследованием, полностью соответствующим требованиям ВАК, предъявляемым к подобного рода работам. Ее автор, Ольга Михайловна Овчинникова, безусловно, заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – Журналистика.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры журналистики Казанского (Приволжского) федерального университета Р.П. Бакановым, обсужден и утвержден на заседании кафедры журналистики Казанского (Приволжского) федерального университета. Протокол № 1 от 09 сентября 2015 года, присутствовали 8 человек, голосовали «за» – 8.

Заведующий отделением массовых коммуникаций
Института социально-филологических наук
и массовых коммуникаций
Казанского (Приволжского)
федерального университета,
доктор филологических наук, профессор



В.З. Гарифуллин